Către

Curtea de Apel Bucuresti
Secția de contencios administrativ și fiscal

Subscrisul PARTIDUL PUTERII UMANISTE (social-liberal), cu sediul în Bucuresti, Piaţa Presei Libere nr. 1, Corp D1, et.8, sector 1, cod de inregistrare fiscală 35146514, cont bancar IBAN RO26BRDE4455V32581934450, deschis la B.R.D. – Groupe Societe Generale, Agenţia Beller, legal reprezentat, conform art.82 din Statut, de Mihai Alfred-Laurenţiu-Antonio, in calitate de lider al organului colectiv de conducere Forumul Umanist, reprezentat de Danile Ionascu – Cabinet de avocat, formulam prezenta

CERERE DE CHEMARE IN JUDECATA

prin care in contradictoriu cu

- **Guvernul României – Comitetul Național pentru Situații de Urgență cu sediul** în București, Palatul Victoria, Piața Victoria, nr. 1, București , cod postal 011791
- **Instituția Prefectului Județului Iași – Comitetul pentru Situații de Urgență Iași** – cu sediul în Iași str. Anastasie Panu, nr. 60,

SOLICITAM:

1. Să se dispună anualrea parțială a **Hotărârii nr. 47/05.10.2020** privind lista țărilor/ zonelor de risc epidemiologic pentru care se instituie măsura carantinei asupra persoanelor care sosesc în România din acestea și stabilirea unor măsuri în domeniul sănătații publice, adoptată de Comitetul Național pentru Situații de Urgență din cadrul Guvernului României, respectiv **anularea art. 2** din aceasta hotarare;
2. Sa se dispună anularea **Hotărârii nr. 35/06.10.2020 privind măsurile adoptate în cadru ședinței extraordinare a Comitetului Județean pentru Situații de Urgență Iași;**
3. **Să se dispună suspendarea provizorie a executarii actelor mai sus aratate , până la soluționarea definitivă a cauzei.**

În motivarea acestei acțiuni aratăm faptul că **articolul 2 din Hotărârea nr. 47/05.10.2020** privind lista țărilor/ zonelor de risc epidemiologic pentru care se instituie măsura carantinei asupra persoanelor care sosesc în România din acestea și stabilirea unor măsuri în domeniul sănătații publice **este nelegală, fiind emisă cu încalcarea dispozițiilor legale imperative, a drepturilor și libertaților**

fundamentale garantate atât constituțional cât și prin Tratatele la care România este parte.

În baza acestei hotărâri nelegale, luate de Comitetul Național pentru Situații de Urgență, a fost adoptata la nivel local de catre Consiliul Județean pentru Situații de Urgența Iași Hotărârea nr. 35/06.10.2020, vizând organizarea sărbătorii religioase ocazionate de Hramul Sfintei Cuvioase Paraschiva.

Apreciem că cele doua hotărâri atacate încalcă grav dispozițiile legale privind organizarea Bisericii Ortodoxe si nu numai, dar si drepturile fundamentale garantate de Constituție și tratatele internaționale **privind egalitatea in drepturi**, **dreptul la libertate individuală** și **dreptul la libertatea conștiintei**.

Măsurile adoptate prin aceste hotărâri sunt nelegale, nu sunt necesare și nici nu au fost justificate în mod transparent, argumentat și nediscriminatoriu, simpla referință la necesitatea limitării transmiterii virusului SARS COV 2 neputand constitui o motivare pertinenta pentru restrangerea semnificativă a drepturilor și libertaților cetațenilor.

In ceea ce priveste prin **Hotărârea CNSU nr 47/2020 - se reține generic ca motivare "creșterea progresivă a numărului de persoane infectate"** sens in care se adopta **o serie de recomandari** cu privire la persoanele alese la scrutinul electoral, la modalitatea de desfasurare a activitații în instituțiile publice și private.

În mod cu totul diferit, discriminatoriu si nelegal, prin aceiași hotărare se dispune **interzicerea participarii la evenimentele religioase** a persoanelor care își au domiciliul sau reședinta în alte localitați.

Interdicița impusa este nelegală, nu are nicio justificare sau echitate, fiind vădit discriminatorie, în condițiile în care **nu este interzisă decât participarea la evenimente religioase, orice alt evenimet origanizat, fie public sau privat, neavând aceste interdicții**.

De altfel nu se face referire la niciun criteriu epidemiologic, la indicele de infectare sau al incadrarii zonei in contextul epidemiologic, care să poată să justifice o astfel de măsură, din prisma măsurilor de combatere a răspândirii virusului, ci doar prevede o interdicție, o limitare a libertății de conștiință și religie.

Este evident ca **prin hotararea emisa, se aduce o grava atingere libertatii de constiinta, a libertatii religioase**.

Articolul 29 din Constituția României prevede că "*Libertatea credinţelor religioase nu poate fi îngrădită sub nici o formă*". Credințele religioase sunt acele sentimente și acte pe care o persoană le raportează la lumea înconjurătoare și la existență. Libertatea religioasă implică atât o latură interioară cât și una exterioară de manifestare. Din perspectiva laturii interioare, ce presupune dreptul persoanei de a avea sau adopa, în forul interior, o credință, libertatea religioasă are un caracter absolut, în sensul că statul nu poate să o restrângă. Din perspectiva laturii exterioare,

presupunând dreptul persoanei în a-şi exterioriza respectiva credinţă, prin participare la slujbe, procesiuni etc., libertatea are un caracter relativ, statul putând să o restrângă, însă doar pe cale de excepţie, deoarece regula o constituie imposibilitatea îngrădirii credinţelor religioase.

O astfel de restrângere se poate opera strict în condiţiile evocate de art. 53 din Constituţie Aşadar, Constituţia precizează că exerciţiul unor drepturi sau libertăţi poate fi restrâns «numai prin lege» aceasta fiind prima condiţie obiectivă pe care actul jurdic de dispunere a măsuri de restrângere va trebui să o îndeplinească, pentru ca el să fie considerat constituţional. Va fi total lipsit de obiect a discuta despre constituţionalitatea măsurii restrictive, dacă, ab initio, actul însuşi nu îndeplineşte exigenţa cerută. Termenul lege desemnează, în sens material, atât legea organică sau ordinară, adoptată de Parlament [art. 73 alin.(1)] cât şi actul juridic cu forţă egală cu a legii, prin care se poate opera restrângerea în domeniul unui drept sau al unei libertăţi prevăzute de Constituţie. Acest aspect presupune că, în anumite situaţii, restrângerea «se poate face şi prin ordonanţă de Guvern». Totuşi, având în vedere că, de regulă: «Prin lege organică se reglementează [...] regimul general al cultelor» [art. 73 alin. (3) lit. s)], precum şi că «Parlamentul poate adopta o lege specială de abilitare a Guvernului pentru a emite ordonanţe în domenii care nu fac obiectul legilor organice» [art. 115 alin. (1)], rezultă că printr-o ordonanţă dată în baza unei legi de abilitare [ordonanţă simplă], Guvernul nu poate să restrângă exerciţiul libertăţii religioase, un astfel de act putând fi declarat neconstituţional, fiindcă nu îndeplineşte, condiţia stipulată de art. 53 alin. (1) din Constituţie. Cu atat mai mult aceasta restrangere nu este aplicabila prin intermediul unei hotarari a CNSU.

În jurisprudenţa sa, Curtea a subliniat interdicţia pentru Parlament de a abilita Guvernul pentru a emite ordonanţe în domeniul legilor organice, precum şi interdicţia reglementării în domeniul legilor organice prin intermediul ordonanţelor emise în baza unei legi de abilitare. Mai mult, dacă interdicţia exclude ordonanţa simplă, care totuşi are o anumită forţă juridică, cu atât mai mult nu se poate restrânge exerciţiului libertăţii religioase printr-un decret preşedenţial sau ordonanţă militară, acestea fiind acte juridice cu forţă inferioară legii. Dacă restrângerea libertăţii religioase s-ar face printr-o ordonanţă simplă, atunci actul juridic normativ poate face obiectul unui control de neconstituţionalitate, sub aspectul neîndeplinirii de către acesta a condiţiei obiective stipulate de art. 53 alin. (1). Deci, nu se va mai verifica de către Curte dacă şi măsura respectă condiţiile obiective evocate de art. 53 alin. (1) şi (2). Dacă restrângerea libertăţii religioase s-ar face printr-o ordonanţă de urgenţă, atunci măsura poate face obiectul uni control de neconstituţionalitate, raportat la neîndeplinirea uneia dincondiţiile stipulate de art. 53 alin. (1) şi (2), nemai verificându-se condiţia ce vizează actul juridic normativ.

Legea 489/2006 privind libertatea religioasa şi regimul general al cultelor prevede expres că libertatea este recunoscută persoanei fizice [creştinului], care şi-o manifestă, în forul interior, prin simţământul religios pe care îl experiază şi în exterior prin acte vizibile, ca participarea la sfintele

slujbe, împărtășire, închinarea și sărutarea sfintelor icoane și moaște *etc.* De asemenea, libertatea religioasă este recunoscuscută și persoanei juridice [art. 8 alin. (1)], adică cultului religios recunoscut [*e.g.* bisericii], care și-o *manifestă* în exterior, *prin organizarea de* sfinte slujbe, procesiuni, acțiuni filantropice, culturale *etc*

Textul legal stipulează că manifestarea libertății religioase poate avea loc în mod individual sau colectiv, ambele variante de exercitare putând fi efectuate în public *sau* privat.

Forma de concretizare exterioară a libertății religioase o reprezintă: practicile și ritualurile săvârșite.

Legea cultelor prevede restrângerea dreptului la libertate religioasă **cu titlu de exceptie**, exclusiv prin norme legale. Astfel *«Libertatea [persoanei-s.n.] de a-și manifesta credința religioasă nu poate face obiectul altor restrângeri decât al celor care sunt prevăzute de lege și constituie măsuri necesare într-o societate democratică pentru securitatea publică, protecția ordinii, a sănătății sau a moralei publice ori pentru protejarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului»* [art. 2 alin. (2)]. Practic, textul legii preia prevederile constituționale incidente în materie [art. 53 alin. (1)-(3)] și le transpune la nivel legal, astfel că, din această perspectivă trebuie avută în vedere, atât *obligativitatea legalității actului* de dispunere a măsurii de restrângere, cât și *obligativitatea legalității măsurii* însăși.

Prin **Statutul pentru organizarea și functionarea Bisericii Ortodoxe Române**, publicat în Monitorul Oficial al României Partea I nr. 97/10.11.2020, **act normativ cu putere de lege**, se recunoaste ca **Biserica Ortodoxa Romana este de ORIGINE APOSTOLICA**, este si ramâne în comuniune și unitate dogmatică, liturgică și canonică cu Biserica Ortodoxa Universală, **este AUTOCEFALĂ și UNITARĂ** în lucrarea sa pastorală, misionară și administrativă. Mai mult, potivit art. 4 Biserica Ortodoxa Romana **este AUTONOMĂ FAȚĂ DE STAT ȘI DE ALTE INSTITUȚII, având doar relații de dialog și cooperare cu Statul**.

Potrivit art 9 din Convenția Europeana pentru Drepturile Omului este garantată libertatea de gândire, de conştiinţă şi de religie, în sensul că "*orice persoană are dreptul la libertate de gândire, de conştiinţă şi de religie ; acest drept include libertatea de a-şi schimba religia sau convingerile, precum şi libertatea de a-şi manifesta religia sau convingerea în mod individual sau colectiv, în public sau în particular, prin cult, învăţământ, practici şi îndeplinirea ritualurilor; libertatea de a-şi manifesta religia sau convingerile nu poate face obiectul altor restrângeri decât cele prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru siguranţa publică, protecţia ordinii, a sănătăţii, a moralei publice, a drepturilor şi a libertăţilor altora*".

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a aratat că : "statul nu poate să impuna condiții rigide sau prohibitive execitării anumitor culte nereligioase" (cauza Kokkinakis C. Greciei)

Libertatea religioasă presupune atât dreptul cetațeanului de a-si alege și schimba religia, cât și libertatea acestuia de a-și manifesta religia în mod unitar/colectiv, ori în mod public/privat.

Statul, în calitate de garant al libertații religiei, are urmatoarele obligatii esentiale:

A) **obligația de a nu împiedica functionarea normală a organizațiilor religioase**

În raportul dintre comunitațile religioase și stat, acesta din urmă are o marjă largă de apreciere, dar această apreciere nu este nelimitata. În lumina interpretării art.9, trebuie avut în vedere și art. 11 CEDO (care reglementeaza libertatea de asociere), astfel încat comunitațile religioase se pot asocia în mod liber, fără intervenția statului.

B) **Respectarea autonomiei organizatiilor religioase**

Convenția protejează viața asociativa a comunitaților religioase împotriva oricarei ingerinte nejutificate a statului. **Statul are obligația de a nu se implica** în conflicetele dintre organizațiile religioase și membrii săi, **în organizarea interna a bisericii** decât în masura în care este afectată ordinea publică sau democrația.

C) **Protecția împotriva atacurilor fizice, verbale sau simbolice din partea terților**

Statul trebuie să protejeze comunitațile religioase împotriva acestor atacuri, dar nu și atunci când este vorba despre simple critici care rezultă din faptul că alții nu împaratasesc aceste credințe. Statul intervine doar când aceste critici ajung la un asemenea nivel încat descurajează adepții de a-și exercita libertatea religioasă.

Practica Curtii Europene a Drepturilor Omului este unitara în sensul de a sancționa orice încalcare a dreptului prevazut de art 9. Astfel :

- Cauza Tothpal și Szabo împotriva României "*statul nu trebuie să ia măsuri pentru a se asigura că grupurile religioase rămân sau sunt sub o formă unitară. Intervenția statului pentru a tine comunitatea unita reprezinta un atentat la libertatea religioasă*". Rolul autoritatilor în cazul unui conflict intra-religios "nu este să îndeparteze cauza tensiunii eliminând pluralismul, ci să se asigure că grupurile se tolereaza reciproc (la fel si in cauza Hasan si Chaus impotriva Bulgariei)
- Cauza Sindicatul Pastorul cel Bun contra României statuează obligația de neutralitate a statului raporatat la libertatea religioasa.

- Cauza Hassan și Tchaouch contra Bulgariei Curtea aprecaza **ca dreptul credincioșilor la libertatea religioasă presupune funcționarea comunității fără ingerințe arbitrare din partea statului**. Curtea a considerat că autonomia unei comunitați religioase este indispensabilă pluralismului și se afla în însăși centrul sistemului de protecție oferit de art. 9 CEDO. Exceptând situațiile extraordinare, **dreptul la libertate religioasă exclude orice apreciere din partea statului cu privire la legitimarea credințelor religioase sau asupra modalitaților de exprimare a acestora.**
- Cauza Mitropolia Basarabiei și Exarhatul Plaiurilor contra Moldovei - Curtea statueaza clar faptul că obligația statului de neutralitate și impartialitate este incompatibilă cu orice formă de putere de apreciere asupra legitimitații credințelor religioase. **Statul poate interveni doar daca măsura e proporționala cu scopul vizat sau dacă măsura e necesară într-o societate democratică**.

Prin urmare orice ingerinta a Statului in organizarea bisericeasca, inclusiv in organizarea sarbatorilor religioase este nelegala.

Evident Statul roman, prin organismele desemnarte, inclusiv CNSU poate sa stabileasca măsuri de protectie igienico-sanitare pentru desfasurarea evenimentelor, **însa nu poate interzice organizarea acestora și nu poate lua măsuri evident diproporționale și nejustificate în raport cu situația concretă și scopul urmărit.**

În ceea ce privește **Hotărârea 35/06.10.2020 apreciem că este nelegală, neintemeiată, discriminatorie și abuzivă**. Această hotarâre **încalcă drepturile fundamentale ale cetațenilor**, ale credincioșilor ortodocsi impunând un criteriu discriminator pentru a putea participa la una dintre cele mai importante sărbători religioase - pelerinajul ocazionat de sărbatorirea Hramului Sfintei Cuvioase Parascheva, în municipiul Iași.

Apreciem ca **suntem în prezenta unei grave discriminări ce are ca efect restrângerea și înlăturarea exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor garantate de Constituție si Tratatele Internaționale**.

Sarbatoarea religioasa a Hramului Sfintei Cuvioase Parascheva este unul dintre cele mai importante momente din viata crestin-ortodoxa, marcat prin pelerinajul la locul în care se află moaștele sfinte.

Pelerinajul religios este o constanta a umanitatii. El are motivații multiple și semnificații spirituale profunde, când este trait intens și înteles corect. Pelerinii sunt oameni care doresc să viziteze și să venereze locurile sfinte biblice, mormintele martirilor, moaștele sfinților, icoane făcătoare de minuni sau locuri unde traiesc mari duhovnici.

Pelerinajul este un memorial-vizual al locurilor unde s-a aratat în lume iubirea și lucrarea minunata a lui Dumnezeu pentru oameni și prin oameni. Pelerinul vrea să atingă locul sfânt sau moaștele sfântului în

care și prin care s-a arătat prezenta sfințitoare a lui Dumnezeu, într-un mod deosebit de intens, pentru ca, el, pelerinul să-și intensifice credința și iubirea sa pentru Dumnezeu. De aceea, pelerinajul se face pentru a intensifica rugaciunea și viața spirituală în general.

Pelerinajul este adesea un act spiritual de multumire adusa lui Dumnezeu pentru binefacerile primite de la El; astfel pelerinajul este în sine un act de asceză și o ofrandă de gratitudine.

Pelerinajul cuprinde și un act de pocăința pentru păcate, fiind completat cu marturisirea pacatelor și rugaciuni de iertare, pentru mântuirea sufletului.

Pelerinajul poate fi motivat și de o dorinta puternică de a primi ajutorul lui Dumnezeu spre a realiza o lucrare importantă sau a primi vindecarea de o boala fizică sau psihică.

Pelerinajele au avut de-a lungul veacurilor o influența benefică asupra vieții persoanelor și popoarelor: au contribuit la intărirea și înnoirea vieții religioase, au consolidat identitatea și unitatea spirituala a comunităților umane dintr-o regiune, au contribuit la apropierea între Biserici naționale diferite și între grupuri etnice diferite, au contribuit la îmbogatirea culturii popoarelor și au imprimat civilizației umane universale dinamica progresului spiritual, cautarea sacrului și a vieții veșnice.

Prin urmare, **a restricționa accesul credincioșilor la această sărbătoare, în condițiie în care organizatorul acestei sărbatori – Arhiepiscopia Iașilor, cu sprijinul autorităților locale competente, a luat toate măsurile ce se impun pentru respectarea de catre pelerini a tuturor normelor sanitare și de distanțare, în vederea prevenirii și combaterii răspândirii pandemiei COVID 19, este o masura nejustificată, abuzivă**.

Suntem în prezența unei acțiuni discriminatorii evidente a CNSU si a Comitetelor Județene, in condițiile în care încă de la <u>începutul pandemiei au fost luate măsuri de restricționare nelegală a libertății religioase a cetățenilor români</u>.

Și aceasta în conditiile în care orice altă activitate nu a fost interzisa, amintim în acest sens alegerile locale desfașurate în același context pandemic, apreciate ca nefiind mai periculoase ca și mersul la supermarket pentru aprovizionarea zilnică, evenimentele publice și private atât de mediatizate (concerte, petreceri, efcetuarea concediilor de odihnă in perioada estivală etc).

Măsurile prin care se limitează drepturile și libertățile fundamentale trebuie sa aibă o temeinică fundamentare, sa aibă ca scop protejarea cetățenilor, in ansamblu și individual, și nu sa duca la excluderea din viața și cultul religios. Ori limitarea accesului la o sărbătoare atât de importanta pentru orice creștin ortodox, fara un temei legal sau o argumentație pertinenta, nu este altceva decât un abuz de putere, o încălcare flagrantă a drepturilor și libertaților fundamentale.

În concluzie, dispozițiile cuprinse in cele doua hotărâri atacate, respectiv art 2 din **Hotărârea nr. 47/05.10.2020** privind lista țărilor/zonelor de risc epidemiologic pentru care se instituie măsura carantinei asupra persoanelor care sosesc în România din acestea și stabilirea unor măsuri în domeniul sănătații publice. , adoptată de Comitetul Național pentru Situații de Urgența din cadrul Guvernului Ronaniei si **Hotărârea nr. 35/06.10.2020 privind măsurile adoptate în cadru sedinței extraordinare a Comitetului Județean pentru Situații de Urgența Iași sunt nelegale, motiv pentru care solicitam anularea acestora.**

În ceea ce priveste CEREREA DE SUSPENDARE PROVIZORIE a actelor administrative unilaterale atacate – respectiv dispozitiilor art 2 din **Hotărârea nr. 47/05.10.2020** privind lista țărilor/zonelor de risc epidemiologic pentru care se instituie măsura carantinei asupra persoanelor care sosesc în România din acestea și stabilirea unor măsuri în domeniul sănătații publice, , adoptată de Comitetul Național pentru Situații de Urgența din cadrul Guvernului Ronaniei si **Hotărârea nr. 35/06.10.2020** privind măsurile adoptate în cadru sedinței extraordinare a Comitetului Județean pentru Situații de Urgența Iași, **apreciem că în cauză sunt întrunite condițiile prevăzute de art 14 din Legea 554/2004.**

Apreciem ca in speta sunt intrunite cerințele legale, respectiv suntem în prezența unui **caz bine justificat**, argumentat pe nelegalitatea vadita a actelor unilaterale ale autoritaților publice CNSU șo CJSU Iași. Totodata, **efectele** pe care aceste hotărâri le vor produce pâna la pronunțarea unei soluții definitive în cauză **sunt iminente și nu se vor putea remedia.**

Actul administrativ se bucură de prezumția de legalitate insă, acesta fiind contestat, legalitatea este in curs de verificare și este echitabil ca acesta să nu-și producă efectele.

Dispoz. art.14 din Legea nr.554/2004 reprezintă transpunerea in dreptul național a prevederilor, cu valoare de principiu, cuprinse in Recomandarea R(89) 8 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind protecția judiciară provizorie în materie administrativă, potrivit cărora " măsurile de protecție provizorie pot fi indeosebi acordate, DACĂ EXECUTAREA ACTULUI ADMINISTRATIV ESTE DE NATURĂ SĂ CAUZEZE PREJUDICII GRAVE, reparabile cu dificultate, și sub condiția existenței unui caz prima facie împotriva validității actului respectiv."

Pentru înțelegerea sintagmei „caz bine justificat" prevăzut în cadrul dispozițiile art. 14, alin. (1) din Legea 554/2004 se impune să ne raportăm la **Decizia nr. 442 a Înaltei Curți de Casație și Justiție**, din 30 ianuarie 2013 pronunțată în recurs de Secția de contencios administrativ și fiscal, care a statuat că „pentru constatarea îndeplinirii acestei condiţii, instanţa nu trebuie să procedeze la analizarea criticilor de nelegalitate pe care se întemeiază însăşi cererea de anulare a actului administrativ, ci trebuie să-şi limiteze verificarea doar la acele împrejurări vădite de fapt şi/sau de drept care au capacitatea să producă o îndoială serioasă asupra prezumţiei de legalitate de care se bucură un act administrativ". Astfel, prin raportare la situație de facto, hotărârea Consiliului Local reprezintă o ingerință în exercitarea dreptului

constituțional la libertatea conștiinței, prevăzut de art. 29 Constituția României, dar și o atingere adusă autonomiei cultelor recunoscute în România, prevăzută de art. 8 din Legea nr. 489/2006.

Încălcarea dispozițiilor legale, constituționale și ale Statutului B.O.R. crează o indoială puternică asupra prezumției de legalitate de care se bucură actul administrativ. Cazul bine justificat și paguba a cărei iminentă producere ar fi inlăturată prin suspendarea executării actului se referă la sărbătorile creștine de o importanță deosebită, care nu se repetă în an.(Sf. Parascheva, de ex.) În cauză este un interes public major și dacă suspendarea actului nu se va realiza, o soluție favorabilă în cauza ar rămâne parțial fără efecte.

În drept invocăm:

- Fața de cererea de suspendare a executării actelor administrative atacate
  - dispozițiile art. 14 din Legea 554/2004
- Fata de fondul acțiunii
  - dispozițiile art. 7 din Legea 554/2004 coroborate cu dispozițiile art. 42 alin. 3 din OUG 21/2004 privind Sistemul Național de Management al Situațiilor de Urgență adoptată prin Legea 15/2005, astfel cum a fost modificată și completată inclusiv prin OG 68/2020
  - Dispozițiile art. 16 alin. 1 si 2, art. 23 alin. 1 si art. 29 alin. 3-5 din Constitutia României
  - Dispozițiile art. 9 (dreptul la libertate de gandire, conțiință și religie) si art 14 (interzicerea discriminării) din Conventia Europeana a Drepturilor Omului
  - Dispozitiile art 1- 4 din Statutul Bisericii Ortodoxe Romane (Legea 53/2008 cu modificarile si actualizarile ulterioare)
  - Dispozitiile Legii 489/20006 privind libertatea religioasă și a cultelor

În probațiune solicităm:

- Proba cu înscrisuri
- Obligarea CJSU Iași să depună la dosarul cauzei toate actele care au stat la baza hotărârii nr. 35/2020 și a sedinței premergatoare luării acestei hotărâri.

Cu deosebita considerație
Partidul Puterii Umaniste – social liberal
reprezentat de Daniel Ionascu – Cabinet de avocat



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

BAROUL BUCUREȘTI

Forma de exercitare a profesiei Cabinet de avocat

ÎMPUTERNICIRE AVOCAȚIALĂ

Seria **B** 3945158 /20 20

Domnul/doamna avocat Ionașcu Daniel, Popescu Alina, Petcu Oana

se împuternicește de către clientul PPU - SL

în baza contractului de asistență juridică nr. 2011003 din 12.10.2020, să exercite următoarele activități: - redactare și susținere acțiune contencios administrativ - anulare HG 47/2020 CNSU și 35/2020 CJSU + cerere suspendare

și să asiste/să reprezinte clientul în fața Curtea de Apel București

Data 12.10.2020

CLIENT / REPREZENTANT,*

.....

(semnătura)

Atest identitatea părților, conținutul și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea

FORMA DE EXERCITARE A PROFESIEI**

prin avocat,

.....

(semnătura și stampila)

Uniunea Națională a Barourilor din România
DANIEL IONAȘCU
Cabinet de avocat
RO 25176054
ORADEA
Baroul București

*Semnătura nu este necesară în situația în care forma de exercitare a profesiei de avocat atestă identitatea părților, a conținutului și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea.

**Semnătura avocatului și aplicarea stampilei nu sunt necesare în situația în care prezenta împuternicire avocațială este semnată de către client sau reprezentantul acestuia.

Tipărit la C.N. "Imprimeria Națională" S.A.